



UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MODENA E REGGIO EMILIA

Relazione annuale di monitoraggio AQ dei Corsi di Studio 2022

Sezione 1: *Osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti*

Sezione 2: *Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)*

Sezione 3: *Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*

Sezione 4: *Azioni correttive a seguito dei commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)*

Corso di Laurea in Fisioterapia

Sezione 1 - Approvata dal Consiglio di Corso di Laurea in data 5 Febbraio 2022

Sezioni 2, 3 e 4 - Approvate dal Consiglio di Corso di Laurea in data 21 ottobre 2022

Sezione 1

Osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti

La presente sezione:

- recepisce la Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS);
- analizza e commenta le indicazioni e i suggerimenti;
- rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente;
- programma eventuali azioni correttive.

Documenti presi in considerazione:

- Relazione Annuale CPDS;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

1-a - Monitoraggio azioni correttive previste dal CdS

Per quanto riguarda l'a.a. 2020/21, erano state rilevate:

a) criticità a carico di cinque moduli di insegnamento, di cui una di grado severo. La criticità severa riguardava una docente dimissionaria. Due criticità lievi riguardavano moduli che avevano già fatto registrare aspetti critici nel precedente anno accademico, evidenziando quindi come le azioni messe in atto non fossero state efficaci.

b) criticità riguardanti aspetti organizzativi e di carico didattico (d.15 e d.16) a carico di diversi moduli di insegnamento del primo semestre del 2° anno di corso

In riferimento al punto a) gli aspetti critici che erano stati individuati e riportati nel RAM AQ 2021 erano

Aspetto critico individuato n. 2-b-1:

Rilevate due criticità lievi reiterate a carico dei moduli di malattie dell'apparato locomotore

Cause presunte all'origine della criticità:

Le azioni messe in atto nel precedente anno non sono risultate efficaci. E' probabile che la didattica a distanza messa in atto nel corso dell'a.a. 2020/21 non abbia permesso ai docenti di migliorare gli aspetti critici

Aspetto critico individuato n. 2-b-2:

Rilevate due criticità lievi a carico dei moduli di istologia e fisiologia

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

E' probabile che la didattica a distanza messa in atto nel corso dell'a.a. 2020/21 non abbia permesso ai docenti di erogare l'insegnamento con i livelli di qualità abituali

In risposta a questi aspetti critici erano state definite delle azioni correttive, riportate nel RAM AQ 2021. Riportiamo le azioni e il relativo monitoraggio:

Relativamente agli aspetti critici 2-b-1 "Criticità lievi reiterate a carico dei moduli di malattie dell'apparato locomotore" e 2-b-2, "Criticità lievi a carico dei moduli di istologia e fisiologia", in data 17 e 18 settembre 2021 i docenti interessati sono stati invitati a prendere visione delle criticità segnalate da parte degli studenti. Considerato che lo scorso anno la didattica si è svolta a distanza, non abbiamo ritenuto opportuno intraprendere ulteriori azioni, ma abbiamo tuttavia monitorato la soddisfazione degli studenti espressa nell'anno accademico 2021/22. La nostra analisi si è rivelata valida perché gli insegnamenti che avevano fatto rilevare criticità lievi nell'a.a. 2020/21, tutti del I semestre, non hanno fatto rivelare alcuna criticità nell'a.a. 2021/22.

In riferimento al punto b) l'aspetto critico che era stato individuato e riportato nel RAM AQ 2021 era il seguente:

Aspetto critico individuato n. 2-b-3:

Rilevate criticità su aspetti organizzativi e di carico didattico (d.15 e d.16) a carico di diversi moduli di insegnamento del primo semestre del 2° anno

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

La didattica a distanza messa in atto nel corso dell'a.a. 2020/21 potrebbe avere influito negativamente su questi aspetti, in particolare nel 1° semestre del 2° anno

In risposta a questo aspetto critico, in data 17 Settembre 2021 la dr.ssa Costi ha invitato gli studenti interessati a descrivere meglio la natura delle criticità sperimentate. Queste criticità sono state descritte attraverso le risposte degli studenti:

- MED/33 ortopedia, la criticità è da ascrivere a insoddisfazioni legate alla erogazione della docenza e non alla organizzazione del semestre.
- MED/34 riabilitazione ortopedica, MED/10 malattie dell'apparato respiratorio e MED/49 dietistica, gli studenti riferivano difficoltà di seguire i moduli in DAD.

Per il MED/49 dietistica, gli studenti riferiscono anche un elevato numero di contenuti trasmesso, giudicato eccessivo rispetto alla quantità di ore di lezione (rapporto quantità/crediti).

Preso atto delle analisi effettuate, non si è ritenuto necessario svolgere ulteriori azioni, se non quella di riferire alla docente del modulo MED/49 (peraltro privo di criticità complessiva) una razionalizzazione dei contenuti rispetto alle ore di docenza.

1-b - Recepimento e analisi della Relazione Annuale CPDS

Recepimento di segnalazioni e suggerimenti contenuti nella Relazione Annuale CPDS e loro analisi e discussione

La relazione della CPDS 2021 riporta la seguente analisi:

- a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAM-AQ Sez.1 2020 (parte c), tranne per l'aspetto critico individuato n. 1-b.1 ("attivazione della CPDS per il reperimento del documento mancante "Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ" dei CdS 2019 – Sezione 1"). Non erano previste azioni di miglioramento nel RAM-AQ Sez.1 2020 (parte c).
- b) Il CdS ha adeguatamente analizzato le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2020. L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito.
- c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi individuati, tranne per il suggerimento 3.1.1. ("Inserire anche sul sito del CdS una sezione riguardante il tirocinio con tutta la relativa documentazione")

Punti di forza individuati

Il CdS non fa rilevare criticità per quanto riguarda i seguenti punti:

Sistema di gestione AQ del CdS in Fisioterapia

Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso

Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

Organizzazione e monitoraggio della prova finale

Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati delle indagini di Almalaurea

Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ sez.3)

Scheda di monitoraggio annuale (SMA) [o RAM-AQ Sez. 4 per i CdS che l'hanno compilata]

Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez.2)

LA CPDS avanza alcuni suggerimenti ed alcune criticità.

Partendo dai **suggerimenti**, che affrontiamo in questa sezione incluse le eventuali azioni che metteremo in atto per il loro adempimento, essi sono:

1) Includere all' ODG del Consiglio di Corso di Laurea la richiesta di inserimento presso il CdS in Fisioterapia di personale tecnico amministrativo specificatamente formato.
Ringraziando per il suggerimento, procederemo già nel prossimo, imminente Consiglio di CdS ad inserire questa richiesta

2) Nel RAM-AQ 2021, sezione 1c viene riportato come risposta al suggerimento 2 "Non intendiamo rendere pubblica la documentazione". Sarebbe auspicabile un rinnovo della riflessione sul punto, dal momento che nessun CdS ha sollevato tale problematica

Dopo ulteriore riflessione e ulteriore consultazione degli studenti presenti alla riunione del gruppo AQ del 20 Gennaio 2022, nella quale è stata analizzata la relazione della CPDS, preso atto della conferma ricevuta dagli studenti rispetto alla piena fruibilità dei documenti di tirocinio non si ritiene di dover dare seguito al suggerimento ricevuto dalla CPDS, che consiste nella pubblicazione sul sito del CdS della documentazione di

tirocinio già presente nella piattaforma Moodle, piattaforma suggerita dall'Ateneo e strumento interattivo di comunicazione con gli studenti. Riteniamo il CdS abbia autonomia di scelta rispetto a come utilizzare siti e piattaforme informatiche, pur nel rispetto delle linee guida "Linee guida per i siti web della PA", previste dall'art. 4 della Direttiva n. 8 del Ministro per la pubblica amministrazione e l'innovazione del 26 novembre 2009.

Nello specifico, come già esplicitato in precedenza, il CdS ha scelto di utilizzare il sito prevalentemente come strumento di comunicazione rivolto ad utenti esterni e ha scelto di utilizzare Moodle come strumento di interazione con gli studenti. La responsabile delle Attività Formative Professionalizzanti non ritiene una scelta appropriata rendere fruibile all'esterno la documentazione relativa al tirocinio, che è frutto di 30 anni di expertise ed è altresì frutto della collaborazione tra la sede formativa e le Aziende che ospitano gli studenti in tirocinio. Inoltre, tale documentazione è varia e modificata talvolta anche sulla base di esigenze formative del singolo studente. Ulteriori riflessioni sugli aspetti relativi al tirocinio e alla responsabilità della organizzazione di queste attività sono contenute in questo documento in risposta alle criticità.

3) si consiglia di inserire le date delle sedute di laurea dei mesi estivi per l'anno accademico 2021-2022. Siamo spiacenti ma non ci risulta sia possibile stabilire una sessione estiva di laurea. Quanto suggerito non è attuabile ai sensi dell'Art.7, comma 3 del Decreto Ministeriale 19 Febbraio 2002, pubblicato in Gazzetta Ufficiale il 25 maggio 2009, n.119.

4) perseguire l'attività di sollecito e controllo delle schede. Esplicitarla nei verbali di CCDS. Ringraziamo per il suggerimento e confermiamo l'intenzione di proseguire l'attività dandone evidenza. Un controllo effettuato in data odierna conferma che le schede sono tutte caricate.

5) La SUA 2020 è reperibile sul sito del CdS ma non nel drive. Caricare anche nel drive condiviso. Ci scusiamo per la dimenticanza e confermiamo di avere caricato la SUA 2020 anche nel drive condiviso.

Aspetto critico individuato n.1-b-1

Nessuna consultazione è disponibile per l'anno 2021, verosimilmente per la situazione emergenziale.

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

La situazione emergenziale sconsigliava la consultazione, fondamentalmente per due motivi:

- a) gli studenti del CdS non hanno avuto accesso a numerose sedi di tirocinio per diversi mesi; questo ha causato un sovraccarico della struttura didattica che ha dovuto fare fronte ad un aumento delle attività di tirocinio "online" e, successivamente, ad un enorme aggravio di lavoro per riattivare i tirocini in sicurezza.
- b) poiché le parti interessate sono sostanzialmente rappresentate dai dirigenti dell'ambito della Sanità, abbiamo ritenuto poco appropriato convocarli durante il picco di attività emergenziali che essi si sono trovati ad affrontare.

La nostra è stata quindi una scelta ponderata. Tuttavia, nel corso dell'anno abbiamo individuato un gruppo di professionisti, studenti e altri rappresentanti delle parti interessate che hanno aderito alla proposta di entrare a far parte del Comitato di Indirizzo del CdS in Fisioterapia, che sarà riunito a breve.

Aspetto critico individuato n.1-b-2

Manca evidenza dell'organizzazione di tirocinio e della sua valutazione

Aspetto critico individuato n.1-b-3

Mancanza di documentazione relativa alla soddisfazione degli studenti delle attività di tirocinio.

La CPDS dichiara inoltre che, in seguito alla consultazione delle fonti riportate:

- ✓ Non è possibile reperire l'organizzazione dettagliata delle attività di tirocinio: le informazioni si limitano al Regolamento di Tirocinio e sono limitate al I anno di corso.
- ✓ Non è possibile reperire la valutazione delle competenze acquisite dallo studente, né la presenza di uno strumento standardizzato per la valutazione degli studenti.
- ✓ Non è possibile reperire documentazione relativa a questionari di gradimento degli studenti.
- ✓ La CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS non sia sufficientemente efficace.

Causa/e presunta/e all'origine della criticità n.1-b-2:

La CPDS è giunta a formulare queste criticità dopo avere analizzato le seguenti fonti:

- <http://www.fisioterapia.unimore.it/site/home/didattica.html>
- <http://www.fisioterapia.unimore.it/site/home/qualita/regolamenti-didattici/documento62729.html>

A questo proposito riteniamo necessario rispondere punto per punto sulle cause presunte all'origine della criticità:

1. A nostro avviso non sono state consultate tutte le fonti che riportano documenti e informazioni relative al CdS. Infatti, questo aspetto del CdS 3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio, secondo la stessa relazione della CP-DS deve essere valutato esaminando i seguenti documenti:
 - ✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS
 - ✓ Dati Indagine Alma laurea Stage/Tirocinio
 - ✓ Verbali del CdS
 - ✓ Eventuali altri documenti del CdS
 - ✓ Eventuali Interviste al CdS

Non ci risulta inoltre che siano state svolte eventuali interviste agli studenti del CdS.

La valutazione espressa è frutto della consultazione di una sola fonte, il sito del CdS, annoverabile alla voce "Eventuali altri documenti del CdS". Tuttavia, come esplicitato in precedenza in questo documento anche in anni antecedenti, il CdS, nella propria autonomia e nel rispetto delle Linee guida vigenti, ha scelto di utilizzare il sito prevalentemente come strumento di comunicazione rivolto all'esterno e ha scelto di utilizzare Moodle come strumento di interazione con gli studenti.

Riportiamo di seguito quanto descritto sul tirocinio nei documenti del CdS non consultati dalla CPDS:

- Il documento Sistema di gestione AQ del CdS all'azione 04.04 descrive dettagliatamente l'assistenza che gli studenti ricevono per la formazione in tirocinio, chiarendo che esso risponde agli standard di competenza definiti e chiarendo che il calendario del tirocinio viene definito per ogni studente in base agli obiettivi apprendimento del singolo, del numero di CFU da acquisire, del numero di studenti complessivo e della disponibilità accordata dalle sedi formative.
- I verbali del CdS riportano annualmente l'approvazione del manifesto degli studi, con il dettaglio analitico dei CFU di tirocinio che gli studenti devono maturare nelle varie aree di competenza.
- La SUA del CdS al quadro B5 riporta una descrizione dettagliata del percorso formativo di tirocinio e chiarisce che il coordinatore delle AFP ed i Tutor del CdS definiscono gli obiettivi formativi specifici che devono essere acquisiti dallo studente per ogni anno di corso, sulla base delle normative vigenti e dei documenti di riferimento prodotti dall'Associazione Professionale maggiormente rappresentativa (ora divenuta Società Scientifica riconosciuta dal Ministero della Salute) ovvero AIFI. Al fine di agevolare la consultazione di questi obiettivi, inseriremo nel quadro B5 i riferimenti/link ai documenti che descrivono tali obiettivi. Lo stesso quadro chiarisce anche che per ogni tirocinio attivato il Coordinatore AFP predispone uno specifico contratto di tirocinio, in accordo con la sede ospitante e

rispettando le propedeuticità del periodo didattico. Con la definizione “contratto formativo” intendiamo il contratto di apprendimento, all’interno del quale è definita la strategia di valutazione. Nel dubbio che questo aspetto possa non essere chiaro, aggiorneremo il quadro B5 dando ulteriori dettagli in merito alle parti che costituiscono ogni contratto formativo

- I dati Almalaurea, di soddisfazione dei laureati domanda T19 riporta le risposte degli studenti rispetto alla domanda “Ha svolto tirocini o stage riconosciuti dal corso di studi?”
Una percentuale tra l’85 e l’89% degli intervistati risponde Sì a questa domanda, se non consideriamo l’anno 2020 nel quale gli intervistati sono solo quattro. Riteniamo inoltre il corrispettivo 11-15% che risponde No non sia affidabile nella valutazione data, perché il 100% degli studenti svolge 60 CFU di tirocinio, come previsto da normativa. La domanda T20 descrive le sedi di svolgimento del tirocinio e rispecchia una situazione coerente con quanto riportato sia nel documento Sistema di gestione che nel quadro B5 della SUA. La domanda T21 riporta la piena soddisfazione degli studenti rispetto alle attività di tirocinio svolte.
- Gli studenti del CdS, qualora intervistati, avrebbero potuto portare le loro esperienze.

2. a nostro avviso, i documenti di riferimento ed il sito non sono stati consultati in tutte le loro parti.

Desideriamo analizzare e rispondere ai rilievi ricevuti affrontandoli uno ad uno:

Rispetto all’affermazione secondo la quale “Non è possibile reperire l’organizzazione dettagliata delle attività di tirocinio: le informazioni si limitano al Regolamento di Tirocinio e sono limitate al I anno di corso”, ci permettiamo di replicare che il regolamento di tirocinio pubblicato si riferisce a tutto il tirocinio. Non comprendiamo per quale motivo esso sia stato inteso valido solo per il primo anno. Chiediamo delucidazioni in tale senso perché non capiamo quale sia la ragione di questa interpretazione data dalla CPDS, interpretazione che non risponde alle nostre intenzioni

Crediamo plausibile che alcune pagine del sito non siano state consultate completamente, con particolare riguardo ai link in esso riportati.

A questo fine riteniamo utile una premessa. Come già ribadito, il CdS ha fatto la scelta di rivolgere la comunicazione del proprio sito prevalentemente all’utenza esterna. Il sito del CdS risponde ai requisiti minimi dettati dalle Linee guida previste dall’art. 4 della Direttiva n. 8 del Ministro per la pubblica amministrazione e l’innovazione del 26 novembre 2009. Tali linee guida ribadiscono la necessità di mantenere le informazioni costantemente aggiornate e razionalizzare i contenuti dei siti delle PA. Tradotto in pratica: il CdS ha fatto la scelta di pubblicare sul sito quelle informazioni rispondenti ai requisiti dettati dalla Linee guida citate, utili all’utente esterno e che è possibile mantenere aggiornate con le risorse e le competenze presenti, evitando di pubblicare informazioni ridondanti rispetto a quelle che devono essere pubblicate in altri siti/portali (Esse3, University). Questa condotta a nostro avviso risponde alle necessità dettate di aggiornamento e razionalizzazione dei contenuti dei siti, oltre che alla necessità di razionalizzare e allocare in modo efficiente le risorse a disposizione. Il CdS si impegna a mantenere aggiornati i link che rendono accessibili tutte le informazioni, accedendo ai vari documenti che sono aggiornati annualmente (SUA, Esse3, etc...).

Fatta questa premessa, facciamo notare che alla pagina “Didattica: lezioni, esercitazioni e tirocinio” del sito del CdS era ed è inserito un esplicito invito a consultare il portale University, per avere informazioni dettagliate in merito al tirocinio. Nel sito University vengono riversate le informazioni contenute nella SUA, che aggiorniamo annualmente. Il sito del CdS alla pagina citata, alla data odierna (29 gennaio 2022) riporta che “La descrizione dettagliata degli obiettivi e dei risultati della formazione è disponibile al portale ministeriale University, nel quale è possibile avere informazioni dettagliate rispetto alla organizzazione generale del corso e alle attività di assistenza per periodi di formazione all’esterno (tirocini e stage) (link a sezione B - esperienza dello studente)”.

I link sono funzionanti e il quadro B5 riporta una dettagliata descrizione delle attività curriculari di tirocinio.

Per quanto riguarda la possibilità di reperire la valutazione delle competenze acquisite dallo studente, e la mancata presenza di uno strumento standardizzato per la valutazione degli studenti, riteniamo utile anche qui una premessa: il tirocinio è obbligatorio ed è parte integrante degli insegnamenti dei CdS di area sanitaria. L’esame o gli esami di tirocinio sono parte dei 20 esami (numero massimo consentito per legge) e sono pertanto da considerare Insegnamenti. Pertanto, le informazioni relative alle modalità di valutazione dei tirocini devono essere inserite nelle relative schede di insegnamento presenti in Esse3 (ciò è obbligatorio) e, a nostro avviso, non replicate altrove (al fine di razionalizzare i contenuti dei siti).

Come abbiamo descritto in quadro B5, e dettaglieremo meglio nel prossimo aggiornamento della SUA, per ogni tirocinio attivato il Coordinatore AFP predispone uno specifico contratto di tirocinio, in accordo con la sede ospitante e rispettando le propedeuticità del periodo didattico. Con la definizione “contratto formativo” intendiamo il contratto di apprendimento, all’interno del quale è definita la strategia di valutazione. Nella fattispecie, i contratti di apprendimento sono redatti secondo le linee guida per la formazione del Fisioterapista (Elsevier, 2003 ISBN-10: 8821427226 - ISBN-13: 978-8821427220) dopo discussione con le guide di tirocinio delle varie sedi e dopo analisi delle competenze maturate dallo studente. Ogni obiettivo specifico è valutato su scala Likert a 4 punti e ogni tirocinio è valutato globalmente con voto in trentesimi.

Informazioni dettagliate sulle modalità di valutazione dei tirocini sono infatti contenute nelle schede degli insegnamenti di tirocinio (I, II e III), accessibili dal sito del CdS alla pagina didattica. Al fine di agevolare la consultazione di queste informazioni sarà inserita sul sito una specifica frase che farà riferimento alle modalità di valutazione del tirocinio con i link alle schede degli insegnamenti dove, per esplicita indicazione dell’Ateneo, le informazioni relative alla valutazione del tirocinio devono essere contenute.

Causa/e presunta/e all’origine della criticità n.1-b-3:

Il CdS utilizza un questionario di gradimento degli studenti per le attività di tirocinio. Esso si trova su piattaforma Moodle. Si tratta di un questionario non validato allo scopo, frutto della nostra esperienza, che preferiamo non rendere pubblico. A nostro sapere l’unico questionario validato nel contesto italiano a questo scopo è rivolto a tirocini attivati in ambito infermieristico. In passato la coordinatrice e la tutor del 3° anno vagliarono la possibilità di utilizzare questo strumento giungendo alla conclusione che non fosse adatto alla realtà dei tirocini di ambito fisioterapico. Per alcuni anni è stato utilizzato uno strumento specifico non validato, creato nell’ambito di una tesi di Master, costituito da numerose domande. Lo strumento è stato abbandonato perché il questionario risentiva di un effetto soffitto. E’ possibile che gli studenti rispondessero in modo stereotipato alle numerose domande. Sei anni fa scegliemmo di utilizzare uno strumento quali-quantitativo composto da poche domande che, a nostro avviso risponde meglio alle esigenze informative del CdS. Naturalmente il questionario, come tutta la documentazione presente su Moodle, può essere consultata dai valutatori e anche dalla CPDS su specifica richiesta. A tal fine, nel quadro B5 della SUA inseriremo una frase descrittiva del processo e dello strumento.

Riteniamo utile completare questa risposta sottolineando che il CdS ha 90 studenti complessivi, 4 tutor e un coordinatore che mantengono costanti rapporti con le sedi di tirocinio (riunioni almeno annuali con le sedi, incontri di formazione, telefonate e visite durante i tirocini, valutazioni degli studenti svolte presso le sedi) e con gli studenti (briefing e debriefing di tirocinio, laboratori in preparazione alle attività di tirocinio), assicurando la costante disponibilità ad ascoltare ogni tipo di problematica che, nonostante tutto, dovesse sorgere. Durante i periodi di tirocinio rispondiamo sempre alle necessità che dovessero sorgere, alternandoci con le ferie in modo da non lasciare mai la sede formativa scoperta. In caso di reale urgenza, interveniamo anche se in ferie o in malattia. Io stessa sono rientrata dalle ferie natalizie per modificare un progetto formativo di tirocinio che avrebbe dovuto partire dopo pochi giorni a fronte di una emergenza. Non tutto può essere dichiarato in una procedura, tuttavia gli studenti presenti nella riunione del gruppo AQ hanno confermato l’enorme valore aggiunto di questa costante presenza, che permette di risolvere e probabilmente prevenire numerosi potenziali problemi. Il CdS va esaminato in questa cornice che, siamo fiduciose, è possibile cogliere se si intervistano gli studenti.

Ci dispiace constatare che questo valore non sia evidente, anche se gli ottimi risultati ottenuti dal CdS lo testimoniano (proporzioni sempre molto vicine al 100% dei laureati in corso, degli occupati ad 1 anno dalla laurea e della soddisfazione degli studenti rispetto alle attività di tirocinio). Questi risultati ci confortano nel continuare il nostro lavoro e ci inducono a pensare che la conclusione a cui è giunta la CPDS (secondo la quale l’attività svolta dal CdS non sarebbe sufficientemente efficace) avrebbe potuto essere differente se tutti i link fossero stati esaminati e se gli studenti fossero stati intervistati.

1-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive

Aspetto critico individuato n.1-b-1

Nessuna consultazione è disponibile per l'anno 2021, verosimilmente per la situazione emergenziale.

Azione correttiva n.1-b-1:

La consultazione del Comitato di Indirizzo/Parti Interessate avverrà entro la primavera del 2022

Aspetto critico individuato n.1-b-2

Manca evidenza dell'organizzazione di tirocinio e della sua valutazione

Azione correttiva n.1-b-2:

Le schede degli insegnamenti di tirocinio presenti su Esse3 (e su OFF) e il quadro B5 della SUA, già raggiungibili tramite il sito alla pagina Didattica, danno evidenza della organizzazione di tirocinio. Al fine di rendere più esplicita questa informazione eseguiremo le seguenti azioni:

- nel quadro B5 faremo riferimento esplicito ai documenti che descrivono gli obiettivi di tirocinio del CdS.
- nel quadro B5 includeremo ulteriori dettagli in merito alle parti che costituiscono i contratti di apprendimento in tirocinio, che sono redatti secondo le linee guida per la formazione del Fisioterapista (Elsevier, 2003 ISBN-10: 8821427226 - ISBN-13: 978-8821427220) dopo discussione con le guide di tirocinio delle varie sedi e dopo analisi delle competenze maturate dallo studente. Includeremo anche esplicito riferimento alle modalità di valutazione di ogni obiettivo (scala Likert a 4 punti) e di ogni periodo di tirocinio, che è valutato globalmente con voto in trentesimi.
- Al fine di agevolare la consultazione di queste informazioni sarà inserita sul sito una specifica frase che farà riferimento alle modalità di valutazione del tirocinio con i link alle schede degli insegnamenti dove, per esplicita indicazione dell'Ateneo, le informazioni relative alla valutazione del tirocinio devono essere contenute.

Aspetto critico individuato n.1-b-3

Mancanza di documentazione relativa alla soddisfazione degli studenti delle attività di tirocinio.

Azione correttiva n.1-b-3:

Nel quadro B5 della SUA inseriremo una frase descrittiva del processo attraverso il quale gli studenti valutano il loro gradimento rispetto alle attività di tirocinio, una descrizione dello strumento che utilizziamo per farlo, ed un link a Moodle (area riservata) dove è possibile reperirlo.

Sezione 2

Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)

La presente sezione:

- recepisce e analizza le opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti;
- individua i punti di forza e gli aspetti critici;
- rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente;
- programma eventuali azioni correttive.

Documenti presi in considerazione:

- Opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti (ultimi tre A.A.);
- Relazione Annuale CPDS;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

2-a - Monitoraggio azioni correttive attuate dal CdS (relativamente al RAM AQ 2021)

- Nel consiglio di corso di ottobre 2021, il corpo docente è stato invitato a prendere visione delle proprie valutazioni analitiche, sollecitandoli ad avviare azioni di miglioramento ove necessario.
- Relativamente all'aspetto critico 2-b-1 "Criticità lievi reiterate a carico dei moduli di malattie dell'apparato locomotore" e 2-b-2, "Criticità lievi a carico dei moduli di istologia e fisiologia", in data 17 e 18 settembre 2021 i docenti interessati sono stati invitati a prendere visione delle criticità segnalate da parte degli studenti. Considerato che nel 2021 la didattica si è svolta a distanza, abbiamo ritenuto opportuno non intraprendere altre azioni, preferendo osservare quale sarà la soddisfazione degli studenti espressa nell'anno accademico 2021/22. Nell'anno 2021/22 gli stessi moduli di docenza non hanno fatto rilevare criticità. Responsabilità: Presidente CdL Tempistiche: entro il 31/12/2021
- Relativamente all'aspetto critico 2-b-3 "Criticità su aspetti organizzativi e di carico didattico (d.15 e d.16) a carico di diversi moduli di insegnamento del primo semestre del 2° anno", in data 17 Settembre 2021 la dr.ssa Costi ha invitato gli studenti interessati a descrivere meglio la natura delle criticità sperimentate. Queste criticità sono così sintetizzabili: - MED/33 ortopedia: la valutazione critica è da ascrivere a motivazioni legate alla docenza, e non alla organizzazione del semestre. - MED/34 riabilitazione ortopedica, MED/10 malattie dell'apparato respiratorio e MED/49 dietistica: la valutazione è da ascrivere alle difficoltà di seguire il modulo in DAD: alcuni argomenti sono stati difficili da assimilare in remoto in quanto si perde facilmente il filo del discorso, da cui consegue una maggiore fatica da parte dello studente nello studio. Per il MED/49 dietistica, gli studenti riferiscono anche un elevato numero di contenuti trasmesso, giudicato eccessivo rispetto alla quantità di ore di lezione (rapporto quantità/crediti). Preso atto delle analisi effettuate, non si è ritenuto di dover svolgere ulteriori azioni, se non quella di riferire alla docente del modulo MED/49 (peraltro privo di criticità complessiva) una razionalizzazione dei contenuti rispetto alle ore di docenza. Questa azione è stata svolta dal Presidente del CdL a fine settembre 2021, anche coordinatore dell'insegnamento di cui questo modulo fa parte, tramite comunicazione diretta alla docente. L'azione ha avuto successo poichè nelle valutazioni relative all'a.a. 2021/22 la stessa docente ha avuto una valutazione che riflette il 100% della soddisfazione dal parte degli studenti. Responsabilità: Coordinatore CdL Tempistiche: entro il 31/12/2021¹

¹ Inserire una **breve** rendicontazione delle azioni correttive previste nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente e/o in altri documenti del CdS.

*Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi.*

In assenza di azioni correttive precedentemente previste, inserire la frase "Non erano state previste azioni correttive nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente o in altri documenti del CdS."

2-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

Analisi dei dati

Le opinioni degli studenti non fanno rilevare criticità di grado rilevante. Questo dato ci dà ragione in merito alla correttezza delle analisi effettuate nel 2021, di cui alla sezione precedente. Un solo modulo di docenza ha fatto segnalare una lieve criticità (MED/41 Anestesiologia: oncologia e terapia del dolore. Negli anni precedenti questa criticità non era mai stata evidenziata. Inoltre il modulo è in condivisione con altro CdL. Il coordinatore del CdL (Dr.ssa Costi) nel mese di settembre si è confrontata con i coordinatori dei CdL che mutuoano l'insegnamento. Essendo la lieve criticità non condivisa da altri CdL, riteniamo opportuno non intraprendere azioni e monitorare l'andamento nel corso dei prossimi anni. ²

Punti di forza individuati

Di 68 moduli valutati, uno ha fatto rilevare una criticità lieve. Gli studenti sono soddisfatti del 98,5% dei moduli erogati. Gli studenti hanno espresti totale soddisfazione (100%) su 32 moduli erogati (il 47%) e soddisfazione pari o superiore all 80% in 64 moduli erogati (il 94%)

Aspetto critico individuato n. y: ³

Nessuno

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Inserisci testo

² Inserire un **breve** commento ai risultati evidenziati dalle opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti (ultimi tre A.A.), relativamente sia all'organizzazione complessiva del Corso di Studio che ai singoli insegnamenti, evidenziandone sia i punti di forza che gli aspetti critici.

Si sottolinea che il responsabile del CdS, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente distanti rispetto alla media del CdS nel suo complesso, deve attivarsi, raccogliendo ulteriori elementi di analisi, per comprenderne le ragioni e suggerire, in collaborazione con gli studenti del CdS, in particolare con quelli eventualmente presenti nella CPDS, provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti.

³ Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.

2-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

Nessuna

Sezione 3

Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico

La presente sezione:

- monitora le azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico;
- analizza e commenta eventuali variazioni di contesto;
- programma eventuali modifiche (modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione) delle azioni correttive precedentemente previste.

Documenti presi in considerazione:

- Rapporto di Riesame Ciclico;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

3-a - Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo Riesame

Dall'ultimo riesame ad oggi segnaliamo le variazioni intercorse nella didattica dovute all'attuale situazione pandemica. In particolare:

- a) la didattica di aula è stata effettuata a distanza da marzo 2020 fino all'inizio dell'anno accademico 2021/22
- b) i tirocini sono stati completamente interrotti per 5 mesi (novembre 2020- marzo 2021) nella AUSL di Reggio Emilia, principale sede di formazione professionalizzante per gli studenti del CdL
- c) le verifiche del profitto sono state svolte sia a distanza che in presenza, nel periodo estivo
- d) le esercitazioni in presenza sono state svolte compatibilmente con le disponibilità di spazi idonei, in piccoli gruppi di studenti e utilizzando gli opportuni dispositivi di protezione individuale forniti da AUSL di Reggio Emilia e da Unimore
- e) le sessioni di laurea a.a. 2019/20 sono state effettuate interamente a distanza
- f) è avvenuto il pensionamento della tutor dedicata a tempo pieno al CdL, non ancora sostituita dall'Azienda USL di Reggio Emilia. In particolare, quest'ultimo elemento ha costretto il personale del CdL a razionalizzare e riorganizzare le attività svolte al proprio interno.
- g) le procedure di invio degli studenti in tirocinio (vaccini, tamponi, visite mediche e relative documentazioni) sono ad oggi molto aggravate, impegnando una buona parte dell'orario di lavoro dei tutor
- h) nell'anno accademico 2021/22 la didattica è tornata in presenza con frequenza obbligatoria degli studenti. I tirocini si sono svolti regolarmente.
- i) il 31 agosto 2022 è avvenuta la dimissione del Coordinatore del CdL, con 5 mesi di preavviso. Il Coordinatore uscente continua a svolgere alcune funzioni in attesa della nomina del nuovo Coordinatore, selezionato in data 8 settembre 2022.
- l) ultimo elemento, non segnalato erroneamente lo scorso anno, nell'autunno 2020 il CdL ha cambiato referenti per la sede di formazione professionalizzante (AUSL di Reggio Emilia). Questo ha comportato un sostanziale cambiamento di gestione dei tirocini e delle docenze professionalizzanti, nonché degli interlocutori aziendali.

4

⁴ *Se presenti, inserire una **breve** descrizione delle variazioni di contesto che possono avere un impatto rispetto alle azioni previste dall'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile.*

Se non sono presenti variazioni di contesto significative, inserire la frase "Non si segnalano variazioni di contesto significative."

3-b - Monitoraggio azioni correttive previste dal Rapporto di Riesame Ciclico

Azione correttiva relativa all'obiettivo n. 2017-2-2 e relativa integrazione inserita nel RAM AQ 2019: definizione dettagliata della modalità di svolgimento delle verifiche di apprendimento e comunicazione agli studenti attraverso le schede degli insegnamenti inserite su Esse3.

Azione intrapresa: invio al Consiglio di corso di precise e dettagliate indicazioni relative alla compilazione delle schede di insegnamento, con particolare riguardo alle modalità di verifica delle competenze. Monitoraggio all'inizio del semestre in cui è previsto l'insegnamento e sollecito ai Docenti responsabili.

Questa azione viene effettuata ad ogni nuovo a.a.

Responsabilità : Presidente e Coordinatore del CdL

Azione integrativa intrapresa: nell'autunno 202, con lezioni previste in presenza, i rappresentanti degli studenti inclusi nel gruppo AQ hanno revisionato le schede degli insegnamenti e segnalato ai docenti responsabili eventuali incompletezze e/o incongruenze tra le modalità di verifica dichiarate su Esse3 e quelle realmente attuate.

Responsabilità: Studenti inclusi nel gruppo AQ e Coordinatore del CdL. ⁵

⁵ Inserire una **breve** rendicontazione su obiettivi e azioni di miglioramento previsti nell'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile (sezioni 1-c, 2-c, 3-c, 4-c e 5-c).

Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi. Motivare eventuali scostamenti rispetto a quanto previsto.

Prendere in considerazione sia le azioni di stretta competenza del CdS che quelle eventualmente in carico al Dipartimento (e/o Facoltà/Scuola).

3-c - Modifiche delle azioni correttive previste

Integrazione all'azione correttiva relativa all'obiettivo n. 2017-2-2: definizione dettagliata della modalità di svolgimento delle verifiche di apprendimento e comunicazione agli studenti attraverso le schede degli insegnamenti inserite su Esse3.

Azioni intraprese:

Azione aggiuntiva 1:

Nella primavera 2022 un ulteriore controllo della presenza e della completezza delle schede di insegnamento è stata effettuata da uno studente 150 ore, coadiuvato dal coordinatore del CdL

Responsabilità: Coordinatore del CdL

Azione aggiuntiva 2:

Nell'estate 2022 è iniziata un'analisi capillare della coerenza tra le schede di insegnamento e le linee guida di Ateneo. L'azione è tutt'ora in corso, si concluderà a fine settembre 2022. Per il CdL in Fisioterapia la Dr.ssa Sonia Abriani (docente e tutor del CdL) ha coadiuvato il lavoro del RQD di Dipartimento

Responsabilità: RQD di Dipartimento e Dr.ssa Sonia Abriani

6

⁶ Inserire una **breve** descrizione delle eventuali modifiche (modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione) delle azioni correttive precedentemente previste nel Rapporto di Riesame Ciclico.

Nel caso non siano necessarie modifiche, inserire la frase "Non si propongono modifiche alle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico."

Sezione 4

Azioni correttive a seguito dei commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

La presente sezione:

- riporta parti del commento complessivo inserito nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), con particolare riferimento a indicatori ANVUR dalla cui analisi siano emerse criticità circoscritte, ovvero affrontabili dal CdS su un orizzonte annuale e, dunque, tali da non richiedere l'anticipazione del Rapporto di Riesame Ciclico (RRC);
- indica eventuali azioni correttive, su un orizzonte di norma annuale, a seguito dei commenti alla SMA;
- rendiconta le eventuali azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente.

Documenti presi in considerazione:

- Scheda di Monitoraggio Annuale;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

4-a - Monitoraggio azioni correttive previste dal CdS

Nell'anno precedente non erano state previste azioni correttive, non si procede quindi ad alcuna rendicontazione.⁷

⁷ Inserire una **breve** rendicontazione delle azioni correttive previste nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente e/o in altri documenti del CdS.

*Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi. Motivare eventuali scostamenti rispetto a quanto previsto.*

In assenza di azioni correttive precedentemente previste, inserire la frase "Non sono state previste azioni correttive nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente o in altri documenti del CdS."

In caso di prima stesura della sezione, inserire la frase: "Anno di avvio della presente attività: non ci sono azioni correttive da monitorare".

4-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

Analisi dei dati e punti di debolezza individuati

SMA CdL Fisioterapia – dati 2 luglio 2022 _analisi Stefania Costi/Ilenia Morbilli

Secondo i dati aggiornati al 2 luglio 2022 nel quinquennio 2017-2021:

- a) gli studenti che avviano una nuova carriera accademica sono da 17 a 24 per anno. Questo dato non è interpretato perché non corrisponde alla realtà.
- b) gli iscritti nel triennio sono da 88 a 94;
- c) i laureati da 25 a 32 per anno

Per quanto riguarda gli indicatori relativi alla didattica, non sono possibili confronti con la media di Ateneo (non riportata). Vengono pertanto confrontati i dati con la media di Area geografica per Atenei non telematici.

iC01 si evidenzia come la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare sia sempre elevata e superiore alla media di Area geografica per Atenei non telematici, variando dal 79,7% al 97,1%.

iC02 la percentuale di laureati entro la durata normale del corso varia dal 46,4% al 76%. Questo dato non è interpretato perché non corrisponde alla realtà, che vede una proporzione di studenti che si laureano entro la durata normale del corso sempre superiore al 90%. Crediamo che tale dato possa essere riferito all'anno solare e non accademico, e risenta quindi dell'esclusione della sessione di laurea primaverile.

iC03 La percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni è nettamente inferiore alla media di Area geografica per Atenei non telematici, e risente probabilmente della presenza capillare di CdL in Fisioterapia in tutte le Province regionali.

iC05 analizza il rapporto tra studenti regolari/numero di docenti di ruolo tipo che erogano la didattica nel CdS. Questo rapporto è nettamente inferiore alla media di area geografica e riflette, probabilmente, la cronica carenza di docenti nel settore caratterizzante il CdL (MED/48) carenza peraltro esistente anche in altri Atenei italiani.

Due punti di forza sono mostrati negli indicatori iC06, iC06 Bis, iC06 TER riguardanti rispettivamente la percentuale di laureati occupati a un anno da titolo di laurea che svolgono una attività lavorativa o di formazione retribuita e attività lavorativa regolamentata da contratto: tali percentuali sono maggiori del 90% e i dati toccano punte del 100%, nettamente superiori alla media geografica.

L'indicatore iC08 mostra un punto di forza con la totalità di docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico disciplinari di base e caratterizzanti di un percorso di studio di cui sono docenti di riferimento (sovrapponibile a quella di area geografica).

Indicatori di Internazionalizzazione

IC10 indica la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari (sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro normale durata del corso). Questo dato varia dal 17% del 2017 al 6% del 2020. Risente di un calo dovuto anche alla situazione pandemica, ma si mantiene comunque al di sopra della media geografica.

IC11 è riportato in modo non interpretabile (percentuali superiori al 100%).

IC12 la percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero è pari a zero ed inferiore alla media geografica

Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica

IC13 indica che la percentuale di CFU conseguiti al 1° anno rispetto il totale dei CFU è mediamente migliore rispetto la media area geografica.

IC14 indica una proporzione sempre superiore all'80% di studenti che proseguono al 2° anno nello stesso corso di studio, dato in linea con la media di area geografica.

IC 15 e IC15bis non sono interpretabili perché nella realtà il 100% degli studenti che proseguono al 2° anno devono avere acquisito almeno 45 CFU, come da regolamento didattico

IC 16 e IC 16 bis indica che la percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU (i 2/3 per IC16bis) al I anno è sempre pari o superiore all'80%, lievemente superiore alla media di area geografica

IC17 indica la percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso CdS è sempre pari o superiore al 90%, dato ben superiore alla media di area geografica.

L'IC18 indaga in quanti laureati si iscriverebbero nuovamente allo stesso CdS: la percentuale varia in modo sensibile negli anni, e possiamo definirla in linea con la media geografica per gli anni 2018, 2019 e 2020, mentre per il 2021 il dato non è interpretato (dato molto basso ma la media dell'area è pari a zero, quindi ipotizziamo che il dato sia inaffidabile...)

IC19 indica la percentuale delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza: tale dato ha percentuali variabili dal 17 al 30% negli anni, in linea con la media di area geografica se si esclude la punta negativa dell'anno 2020 (che sospettiamo possa essere un dato non affidabile).

IC 19 bis e ter indica le ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e ricercatori a tempo determinato di tipo B e A e B insieme, sul totale delle ore di docenza erogata: anche in questo caso, se si esclude il dato relativo al 2020, il dato è in media con l'area geografica di riferimento.

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere-

IC 21 indica il 100% di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno, costante negli anni e superiore alla media geografica.

IC 22 indica che la percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso è sempre superiore al 90% ad eccezione dell'anno 2020. Il dato è comunque in media con l'area geografica di riferimento.

IC23 indica percentuali variabili dallo 0% al 14,3% di immatricolati e proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo, probabilmente il CdL in Medicina e Chirurgia. Il dato è progressivo peggioramento e dovrà essere monitorato.

IC 24 indica una bassa percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni, inferiore alla media di area geografica.

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione – Soddisfazione e Occupabilità

IC 25 indica un'ottima percentuale dei laureandi complessivamente soddisfatti del CdS, con una punta del 100% nel 2020, dato superiore alla media di area geografica. Per il 2021 il dato è più basso ma non è interpretato perché la media dell'area è pari a zero, quindi ipotizziamo che il dato sia inaffidabile.

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione –Consistenza e qualificazione del corpo docente

IC 27 indica il rapporto studenti/docenti, dove il denominatore è rappresentato dalla sommatoria delle ore di didattica erogate da ciascun docente nel CdL suddiviso per il monte-ore dovuto dai docenti di ruolo universitario (120). Questo rapporto varia da 13,3% a 17,7%. Vale a dire che ogni docente "ipotetico" (di ruolo universitario) ha in carico da 13 a 14 studenti, verso i 6_8 di area geografica. Riteniamo che questo indicatore sia di difficile interpretazione per i CdL di area sanitaria, dove una consistente parte della didattica è erogata da docenti del SSN. Tuttavia, un rapporto docente studente di 1:14 ci sembra in linea con quanto avviene nelle scuole di altro ordine e grado. Sorprende la discrepanza con la media riportata per area geografica e la media riportata per atenei non telematici dove, in entrambi i casi, questo rapporto è nettamente inferiore e al denominatore sono riportati valori intorno da 12 a 15 (rispetto al nostro 5-7). Ci permettiamo di mettere in dubbio il fatto che il denominatore derivi da fonte dei dati paragonabile tra i vari Atenei. Infatti, analizzando IC27 ottenuto dal CdL in fisioterapia, al denominatore abbiamo un numero che, come già detto, deriva dal numero di ore di didattica erogata suddiviso per 120. Sulla base di questi dati, la didattica erogata nel CdL in Fisioterapia risulterebbe pari a circa 790 ore. Considerando che nel piano studi sono inclusi 60 CFU di tirocinio (obbligatori per legge nei CdL di area sanitaria), tolte le ADE. Le altre e i CFU dedicati alla prova finale, le ore di didattica erogata da piano studi ufficiale ci risultano 980 (98 CFU*10 ore), con uno scarto di circa 200 che non ci spieghiamo. Ma ancora di più sorprende il dato dichiarato dagli atenei non telematici che insistono nella stessa area geografica, che abbiamo detto dichiarare un denominatore intorno al 15, il che corrisponde ad un numero di ore di didattica pari a 1800. 1800 ore di didattica/10 (ovvero il quoziente di ore di didattica frontale erogate per CFU) corrisponde a 180 CFU. Quindi, negli Atenei con i quali ci confrontiamo le ore di didattica includono forse anche le ore di tirocinio, oppure vengono considerate ore di didattica anche quelle, incluse nel CFU, che lo studente dedica all'auto apprendimento. Riteniamo quindi di non poter azzardare nessuna interpretazione rispetto a questo indicatore.

IC 28 indica il rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza). Ha lo stesso andamento e valgono esattamente le stesse considerazioni riportate per IC27.

Aspetto critico individuato n. y: ⁹

Nessuno

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Inserisci testo

⁸ Questa parte è collegata al commento critico inserito nella Scheda di Monitoraggio Annuale. È dunque sufficiente riportare dalla SMA il commento relativo allo specifico indicatore selezionato.

⁹ Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.

4-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

Nessuna¹⁰

A conclusione dell'analisi di questi dati, il CdL non ritiene che, al momento, vi possano essere azioni correttive da attuare, nè su un orizzonte annuale, nè di più lungo orizzonte.

Questo per i seguenti motivi:

- alcuni indicatori sono di difficile interpretazione
- gli indicatori della didattica, mostrano un andamento migliore o in linea con la media di Ateneo;
- alcuni indicatori riflettono carenze di organico diffuse in tutto il Paese, a cui il CdL fa comunque fronte in modo adeguato attingendo dal personale sanitario in convenzione

Manterremo monitorati gli indicatori negli anni a venire.

¹⁰ *Inserire una **breve** descrizione delle **eventuali** azioni correttive da attuare per la risoluzione degli aspetti critici individuati nella sezione precedente 4-b. Dettagliare sempre modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione di ciascuna azione programmata.*